



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

Дело № А14-1159/2014

«28» мая 2014 г.

резюлютивная часть решения объявлена 26 мая 2014 г.

в полном объеме решение изготовлено 28 мая 2014 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Кострюковой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Безземельной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «За рулем-Воронеж», г. Воронеж (ОГРН 1123668014557 ИНН 3664118140) к Обществу с ограниченной ответственностью «Кронамоторс», г. Воронеж (ОГРН 1033600047491 ИНН 3662014360) о взыскании 125 088 руб. 60 коп. при участии в судебном заседании: от истца: не явился, извещен надлежащим образом, от ответчика: Рябцева И.Н., представитель, доверенность от 28.04.2014г. (сроком на 1 год)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «За рулем-Воронеж» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Кронамоторс» о взыскании 117 000 руб. 00 коп. задолженности по договору на размещение рекламы №26/12 от 03.10.2012г., 8 088 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 24.12.2013г. заявление принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 24.03.2014г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, принято к рассмотрению ходатайство истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 6 000 руб. 00 коп.

Истец в предварительном судебном заседании 28.04.2014г. заявил ходатайство о взыскании с ответчика 14 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В порядке ст.ст.49, 159 АПК РФ ходатайство истца удовлетворено, исковые требования приняты к рассмотрению.

В судебное заседание 20.05.2014г. истец не явился, о месте и времени рассмотрения дела надлежаще извещен, в представленном в адрес суда ходатайстве просил рассмотреть дело в его отсутствие. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие истца.

Ответчик отзыв не представил, требования не признал.

В судебном заседании 20.05.2014г. объявлялся перерыв до 26.05.2014г. После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие представителя истца на основании ст. 156 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 03.10.2012 между ООО «КронаМоторс» (рекламодатель) и ООО «За рулем-Воронеж» (исполнитель) заключен договор на размещение рекламы №26/12, по условиям которого исполнитель обязуется разместить рекламу рекламодателя в одном из изданий, а рекламодатель в свою очередь обязуется принять оказанные услуги и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора.

Стоимость размещения рекламы определяется приложениями к настоящему договору, которые являются его неотъемлемой частью (п. 5.1. договора).

Оплата за размещение рекламы производится рекламодателем в течение 5 банковских дней с момента получения счета, путем перечисления денежных средств на счет исполнителя в соответствии с выставленными счетами на оплату, но не позднее 14 календарных дней с момента выхода издания и подписания акта выполненных работ (п. 5.2. договора).

Срок действия договора устанавливается с момента подписания договора до выхода последнего номера издания, в котором размещена реклама (п. 2.1. договора).

Для подтверждения выполнения работ/услуг исполнитель в пятидневный срок после выхода тиража издания направляет рекламодателю счет-фактуру и акт сдачи-приемки работ/услуг в 2-х экземплярах, подписанный уполномоченным представителем исполнителя, а также экземпляр издания с размещенной в нем рекламой рекламодателя. Рекламодатель обязуется подписать акт выполненных работ и направить моти-

вирунный отказ от его подписания в течение 15 календарных дней с момента выставления акта выполненных работ и счета-фактуры (п. 6.2. договора).

Согласно приложениям № 1 от 03.10.2012г., №2 от 08.11.2012г., №3 от 04.12.2012г., №4 от 07.02.2013г., №5 от 21.03.2013г., №6 от 21.05.2013г. к договору №26/12 истец принял на себя обязательство по размещению рекламы ответчика в газете «За рулем-Черноземья» стоимостью 19 500 руб. за каждую публикацию.

В исполнение условий договоров истцом оказаны ответчику услуги на сумму 117 000 руб., которые ООО «КронаМоторс» не оплачены.

Истцом направлялась ответчику претензия от 09.09.2013г., оставленная последним без удовлетворения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав пояснения ответчика, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заключенный сторонами договор №26/12 от 03.10.2012г. по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. ст. 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Сроки и порядок оплаты стороны предусмотрели в разделе 5 договора.

Как видно из представленных в материалы дела актов оказания услуг, акта сверки, подписанных сторонами без возражений, задолженность ответчика перед истцом составляет 117 000 руб.

Оказанные услуги согласно установленным условиям договора ответчик не оплатил, доказательств своевременного погашения долга суду не представил.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Факт наличия задолженности ответчика за оказанные по договору №26/12 от 03.10.2012г. услуги в размере 117 000 руб. доказан материалами дела, ответчиком до-

кументально в порядке ч.3¹ ст. 70 АПК РФ не оспорен, в связи с чем, требование истца следует считать правомерно заявленным и подлежащим удовлетворению за счет ответчика.

В силу ст. 395 ГК РФ просрочка платежа предполагает пользование чужими денежными средствами. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Применяя указанную норму, истец начислил проценты в сумме 8 088 руб. 60 коп. согласно представленному расчету за период с 08.11.2012г. по 01.02.2014г.

Расчет процентов произведен истцом верно, в соответствии с условиями обязательств, у суда сомнений не вызывает.

Поскольку ответчик не исполнил денежное обязательство, не оплатил оказанные услуги, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами следует считать правомерно заявленными и подлежащими удовлетворению за счет ответчика.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 59 АПК РФ юридические лица вправе вести свои дела в арбитражном суде через представителей. Представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Как усматривается из материалов дела, 24.01.2014г. ООО «За рулем-Воронеж» (доверитель) заключило с адвокатом адвокатской конторы Захаровой Э.В. Лермонтовой М.М. (поверенный) договор об оказании юридической помощи, по условиям которого доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязанность по оказанию следующих видов юридической помощи: составление искового заявления в Арбитражный суд Воронежской области о взыскании задолженности с ООО «КронаМоторс», представление интересов доверителя в судебных заседаниях Арбитражного суда Воронежской области.

Доверитель оплачивает работы по оказанию юридической помощи в следующем порядке и размерах: 5 000 руб. – за составление искового заявления, 8 000 руб. – за каждое судебное заседание в Арбитражном суде Воронежской области (п. 3.1. договора).

14.03.2014г. ООО «За рулем-Воронеж» (доверитель) заключило с адвокатом адвокатской конторы Захаровой Э.В. Лермонтовой М.М. (поверенный) договор об оказании юридической помощи, по условиям которого доверитель поручает, а поверенный

принимает на себя обязанность по оказанию следующих видов юридической помощи: составление заявления в Арбитражный суд Воронежской области о взыскании судебных расходов с ООО «КронаМоторс» по делу А14-1159/2014.

Стоимость услуг определена в п. 3.1. договора и составляет 1 000 руб.

Квитанциями к приходным кассовым ордерам №8 от 24.01.2014г., №27 от 14.03.2014г., №51 от 23.04.2014г. подтверждена оплата истца в размере 14 000 руб., произведенная Лермонтовой М.М.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Исходя из ч.1 ст. 110 АПК РФ если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из материалов дела, ООО «За рулем – Воронеж» понесло расходы, связанные с составлением искового заявления (5 000 руб.), заявления о взыскании судебных расходов (1 000 руб.), участием в судебном заседании (8 000 руб.).

В силу ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным Президиумом ВАС РФ в п. 20 Информационного письма №82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих

услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании.

Учитывая объем фактически оказанных представителем истца услуг, сложность дела, удовлетворение заявленных исковых требований, суд признает разумным возмещение заявителю представительских расходов в сумме 14 000 руб.

Расходы по госпошлине в размере 4 752 руб. 66 коп. на основании ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Поскольку истцом при подаче иска по платежному поручению № 68 от 29.01.2014г. была уплачена госпошлина в доход федерального бюджета в размере 4 752 руб. 66 коп., с ответчика подлежит взысканию в пользу истца вышеуказанная сумма.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кронамоторс», г. Воронеж (ОГРН 1033600047491 ИНН 3662014360) в пользу общества с ограниченной ответственностью «За рулем-Воронеж», г. Воронеж (ОГРН 1123668014557 ИНН 3664118140) 117 000 руб. задолженности; 8 088 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; 18 752 руб. 66 коп. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через суд, вынесший судебный акт.

Судья

И.В. Кострюкова