КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж Дело №А14–8304/2017
« 27 » ноября 2017 г.
Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2017 года.
Решение изготовлено в полном объеме 27 ноября 2017 года.

Судья Арбитражного суда Воронежской области Стеганцев А.И.
при ведении протокола помощником судьи Ефименко Е.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Арт-Строй», Воронежская область, Аннинский район, с. Артюшкино
(ОГРН 1103601000073 ИНН 3601011362)
к муниципальному казенному учреждению городского округа город Воронеж «Городская дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства», г. Воронеж
(ОГРН 1023602618797 ИНН 3650004463)
о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами
при участии в судебном заседании:
от истца: Лермонтова М.М., представитель по доверенности от 03.08.2017,
от ответчика: Мелла О.Н., представитель по доверенности №107 от 16.02.2017,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Арт-Строй» (далее – истец, ООО «Арт-Строй») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению городского округа город Воронеж «Городская дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» (далее – ответчик, МКУ «ГОРДЕЗ ЖКХ») о взыскании задолженности в размере 135 012 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 854,19 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В судебном заседании объявлялся перерыв с 14.11.2017 по 20.11.2017.

Арбитражный суд Воронежской области
Прошито и скреплено печатью ___ листов
Копия верна:
Специалист Харина Н.А.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, в отношении удержанной ответчиком неустойки просил применить ст. 333 ГК РФ.

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям указанным в отзыве на иск.

Из материалов дела следует, что 31.05.2016 между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.05.2016 №0131300000616000250 был заключен муниципальный контракт №Ф.2016.85381 (далее – контракт №Ф.2016.85381), в соответствии с которым подрядчик обязался в соответствии с условиями контракта по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту муниципального общежития, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Лидии Рябцевой, 55 (ремонт системы электроснабжения (3-й подъезд), внутренние сантехнические работы (3-й подъезд), общестроительные работы (3-й подъезд)) согласно проектно-сметной документации (Приложение №1 к контракту) с использованием материалов в соответствии с Приложением №2 к контракту и сдать результат заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его (п. 1.1.).

Согласно п. 1.2. указанного контракта место выполнения работы: г. Воронеж, ул. Лидии Рябцевой, 55, далее – объект (п. 1.2.).

Пунктом 3.1. контракта предусмотрено, что цена подлежащей выполнению работы по контракту определяется согласно локальным сметным расчетам и протоколу согласования договорной цены, представленным в технической части документации о закупке, с учетом процента снижения начальной (максимальной) цены контракта, предложенной победителем определения подрядчика, и составляет: 2 957 420,88 руб., в том числе НДС: 451 132 руб.

В соответствии с пунктом 4.3. указанного контракта подрядчик обязуется выполнить работу, предусмотренную контрактом, в следующие сроки:

- начальный срок – следующий день после заключения контракта;
- конечный срок – по истечении 130 календарных дней со следующего дня после заключения контракта.

Согласно пункту 4.4. контракта начальные и конечные сроки выполнения работы устанавливаются в соответствии с графиком выполнения работы, являющимся неотъемлемой частью контракта (Приложение №3).

Факт выполнения работ подрядчиком и принятия их заказчиком подтверждается представленными в материалы дела актами приемки выполненных работ, результат которых был принят ответчиком без каких-либо замечаний.

За нарушение сроков сдачи работ заказчик удержал из стоимости подлежащих оплате работ неустойку за просрочку исполнения обязательств ООО «Арт-Строй».

Считая, что ответчиком были ненадлежащее исполнены принятые на себя обязательства по оплате выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные по делу доказательства, суд находит исковые требования правомерными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Основания возникновения гражданских прав и обязанностей установлены в статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из спорного контракта №Ф.2016.85381, к возникшему спору подлежат применению нормы Главы 37 Гражданского кодекса РФ о договорах подряда (строительного подряда), а также нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона №44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки (пункт 7 статьи 3 Федерального закона №44-ФЗ).

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или

муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик в соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Исходя из положений статей 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором; надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда является акт приемки выполненных работ.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

В подтверждение факта выполнения работ, предусмотренных вышеназванным контрактом, в материалы дела представлены акты выполненных работ.

Судом учтено, что акты выполненных работ подписаны без замечаний в отношении качества выполненных работ, их объема и стоимости.

Установлено, что в связи с ненадлежащим исполнением истцом (подрядчиком) принятых на себя контрактных обязательств, ответчиком была удержана сумма неустойки за просрочку выполнения работ.

Возможность применения гражданско-правовой договорной ответственности в виде неустойки предусмотрена Федеральным законом №44-ФЗ и главой 25 ГК РФ.

В силу пунктов 1, 2 статьи 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Как указано в ч. 7 ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с п. 8.4. вышеуказанного контракта в случае просрочки поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителе, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик

направляет поставщику (исполнителю, подрядчику) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Порядок расчета пени предусмотрен п. 8.5. контракта №Ф.2016.85381.

В случае ненадлежащего или неполного исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик производит оплату по контракту за вычетом неустойки (штрафа, пени) в размере, установленном контрактом (п.3.14. контракта).

Оплата выполненных истцом работ была произведена ответчиком за вычетом штрафных санкций.

Вместе с тем, оплата выполненных работ с учетом удержания неустойки за нарушение сроков выполнения работ не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, неустойка за нарушение сроков выполнения работ рассчитана ответчиком в размере 156 170,84 руб. Данный расчет судом проверен и признан соответствующим приведенной в пункте 6 Правил №1063 формуле для начисления пени.

Истцом заявлено о несоразмерности начисленной и удержанной неустойки последствиям нарушения обязательства и об ее уменьшении на основании статьи 333 ГК РФ.

Правила статьи 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В силу разъяснений, данных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона такого его условия, как размеры неустойки – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае

ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 24.01.2006 №9-О, возложение законодателем на суды решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

При расчете размера неустойки судом учитываются рекомендации Пленума ВАС РФ, отраженные в Постановлении от 22.12.2011 № 81 (с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7), в отношении критериев соразмерности неустойки при неисполнении денежных обязательств.

С учетом обстоятельств дела, соотношения размера удержанной ответчиком неустойки последствиям нарушения обязательства, фактического выполнения работ с незначительным нарушением сроков, установленных контрактом, не пользованием чужими денежными средствами, суд принимает доводы истца о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в качестве оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ, а также представленный истцом расчет неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств (т.2 л.д. 23).

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании 135 012 руб. задолженности подлежат удовлетворению.

Все иные доводы и возражения ответчика, приведенные в отзыве, судом во внимание не принимаются, поскольку не опровергают обоснованности заявленных требований, а лишь выражают несогласие с ними.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 854,19 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проверив представленный расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к выводу, что истцом верно определены период пользования, сумма, на которую подлежат начислению проценты, и ставка процента.

Возражений относительно правильности представленного расчета процентов ответчиком не заявлено, контррасчета не представлено.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 6 854,19 руб. и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Размер государственной пошлины по делу, с учетом уточнений истцом заявленных требований, составляет 5 256 руб.

Истцом, при подаче иска в арбитражный суд, согласно платежному поручению №210 от 25.04.2017 в доход федерального бюджета была уплачена государственная пошлина в сумме 13 044,63 руб.

С учетом результата рассмотрения данного дела, на основании ст.110 АПК РФ, с ответчика в пользу истца следует взыскать 5 256 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Также следует возвратить истцу из федерального бюджета 7 788,63 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 65, 110, 163, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Городская дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства», г. Воронеж (ОГРН 1023602618797 ИНН 3650004463) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Арт-Строй», Воронежская область, Аннинский район, с. Артюшкино (ОГРН 1103601000073 ИНН 3601011362) задолженность в размере 135 012 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 854,19 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5 256 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Арт-Строй», Воронежская область, Аннинский район, с. Артюшкино (ОГРН 1103601000073 ИНН 3601011362) из федерального бюджета 7 788,63 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия, через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья **А.И. Стеганцев**

Арбитражный суд Воронежской области
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь судебного заседания
Ф.И.О.
Подпись
«14» 02 20 18 г.